

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертационной работе Оганесовой Юлии Артуровны «Выразительные средства телевизионных программ культурно-просветительской тематики», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика

Диссертация Ю.А.Оганесовой представляет собою самостоятельное научное исследование, посвященное одной из самых актуальных проблем, связанных с практикой современной телевизионной журналистики, поисками адекватного воплощения всей совокупностью выразительных средств в эфирном контенте важнейшей для развития общества культурно-просветительской тематики.

Актуальность заявленной темы не вызывает сомнений. Тотальное шествие шоу-цивилизации с ее деформирующим влиянием на форму и содержание телевизионного продукта стало очевидным фактом настолько, что рефлексивно осознается значительной частью зрительской аудитории. Автор диссертации справедливо указывает: «Перемонтированная» реальность все чаще становится кривым искажением действительности, а не ее цитатой» (стр. 10).

Научная новизна и теоретическая важность данной диссертации представляется ее существенными характеристиками, так как автор исследования «вписывает» сугубо практическую и текущую составляющую, связанную с эфирным контентом, в более широкий эстетический и философский контекст анализа отношений медиасферы и эмпирической реальности. Ибо по верному замечанию диссертантки «телевидение....формирует культуру отдельного человека посредством

смонтированной реальности» (стр.55).

Обращение автора диссертации к связанному с этими процессами целому узлу проблем теоретического и практического свойства можно только приветствовать и поддерживать. Это тем более важно, потому что в поле зрения исследовательницы оказался богатейший эмпирический материал как федеральных, так и региональных вещателей, что предполагает увеличение достоверности и неоспоримости грядущих выводов, полученных в ходе проведенного исследования.

К числу существенных преимуществ проведенного диссертанткой анализа стоит отнести и ее собственный практический опыт академического педагога и журналиста-практика, когда полученные теоретические постулаты диссертации проходят и прошли проверку текущей профессиональной деятельностью ее автора, как журналиста и преподавателя высшей школы. Методическим правильным представляется структура диссертационного исследования. Так в первой главе «Особенности современного медийного поля в социокультурном аспекте» автор справедливо расширяет пространство заявленной проблематики, вводя такой момент как рассмотрение теоретико-философских аспектов социодинамики культуры. Это позволяет Ю.А.Оганесовой нащупать важнейшую линию диссертации: анализ бытования аудиовизуальных СМИ в контексте массовой культуры. И здесь ее позиции могла бы существенно усилить такая известная работа как «Социодинамика культуры» А.Моля, которая, по всей видимости, не попала в поле зрения диссертантки.

Однако и привлеченных теоретических трудов достаточно, чтобы укрепить научно-теоретические позиции данного диссертационного текста, который выстроен во вполне очевидной логике перехода от теории к практике.

Именно вторая глава посвящена осмыслению выразительных возможностей

современного телевидения на ниве выполнения своей культурно-просветительской миссии. О чем говорит и ее название – «Вербальные и невербальные выразительные средства телевизионного повествования в программах культурно-просветительской направленности».

Эта часть диссертации посвящена непосредственному анализу отобранных ее автором примеров из обширнейшей вещательной практики федеральных и региональных каналов. Оказывается, что при всех дискуссиях и полемиках относительно засилья масскульта в эфире, можно найти сравнительно большое количество качественных телепрограмм, ориентированных на выполнение культурно-просветительской миссии самого массового СМИ современности.

Структура данной главы раскрывает замысел автора исследования: от проблематики, связанной с качеством телеконтента, ориентированного на сферу культуры, она переходит непосредственно к анализу жанровой палитры с последующим выходом на предметный анализ собственно тех выразительных средств, которые и помогают создавать КАЧЕСТВЕННЫЙ телепродукт в сфере культуры. Изложенная и рассмотренная фактура деятельности журналистов, связанная как с вербальной составляющей, так и с технико-технологическими характеристиками, всесторонне описана в диссертации. В поле зрения попадают программы высокого профессионального уровня. Но для полноты картины хотелось бы узнать и примеры неудачного использования выразительных средств телевидения в анализируемом блоке программ культурно-просветительской направленности.

В целом, можно констатировать выполнение автором диссертации цели, поставленной в начале исследования, то есть факт комплексного изучения современного подхода к использованию художественно-выразительных

средств в программах культурно-просветительной направленности.

Положения, вынесенные на защиту, следует считать доказанными, а выводы, полученные в процессе написания диссертации, корректными и соответствующими решению поставленных задач.

Однако в целях дальнейшего совершенствования проведенной научной разработки заявленной темы хотелось бы высказать ряд дискуссионных замечаний и сомнений, ответ на которые способствовал бы более адекватному восприятию предложенного диссертационного текста со стороны оппонента.

1. Диссертантка справедливо обратилась к анализу практики постмодернистского отражения действительности современными СМИ. При этом вполне уместной выглядит ссылка на Жана Бодрийера, отмечавшего, что «правда» современного объекта предназначена не для использования, но для означивания, для манипуляции не в качестве инструмента, а в качестве знака» (стр.30). При этом далее автор диссертации указывает: «Как концепт постмодернизма телевидение выступает неоднозначно: оно может быть парадигмой, отражающей постмодернистские реалии, но также телевидение может выступать средством постмодерна» (стр.41). Последний, как известно, появился гораздо позднее, чем телевидение стало массовым средством информации. И можно ли в таком случае приписывать данному медиа все грехи постмодернизма, тем более считая его парадигмой?
2. На стр. 42 в перечне основных принципов постмодернизма на современном экране, ссылаясь на Л.Н.Горбунова, автор упоминает такую позицию «антиформа, игра,случайность, анархия». Являются ли для диссертантки данные понятия рядоположенными? Ведь игра как раз и является строго формализованной ситуацией переосмысления

реальности.

3. Можно поспорить и с тезисом о том, что такие телепроекты как «Снимите это немедленно!» и «Голос» автор относит к так называемой «мид-культуре» (стр. 46). И в целом, разделение на три уровня культуры: кич, мид и арт, нам кажется несколько искусственным. Так как амбивалентность их форм бытования в медиапространстве сегодня реализуется именно в смешанных формах и форматах.
4. Оппонент не стал бы слишком доверять господину Д.Б.Дондурею и его тезису о том, что нынешний зритель не умеет считывать символы художественных произведений (стр. 47). Тем более, что в тексте исследования диссертантка не подкрепляет мнение главного редактора журнала «Искусство кино» собственными доказательствами и наблюдениями. Как раз постмодерн и предполагает не рациональную, а подсознательную «считку» визуальных художественных образов с экрана на уровне впечатления, а не полученного знания. Тем более, сомнительным кажется привлечение в качестве эксперта господина Бжезинского, у которого есть вполне очевидные идеологемы, связанные с господством новой элиты. Но это право диссертантки ссылаться на те или иные авторитеты. И данное замечание есть высказанное субъективное мнение оппонента по двум данным кандидатурам и их взглядам.
5. Весьма продуктивной для дальнейшего исследования избранной диссертанткой темой является принятие ею термина «культурология телевидения» (стр. 50). Но хотелось бы прочесть более развернутую характеристику данной прикладной науки и перспективы ее применения к анализу современного телеконтента. Для характеристики телевизионного контента диссертантка также вводит понятие

«метапрограмма». Хотелось бы услышать более четкое определение данного термина и комментариев к тому, как он соотносится с термином «тематический тренд».

К числу иных неконцептуальных замечаний стоит отнести мелкие уточнения. Так программа «До и после полуночи» впервые вышла в марте 1987 года, а не в 1988 году. К счастью, программа «Играй, гармонь!» продолжает существовать в телеэфире. Правда нынче она имеет другое название – «Играй, гармонь любимая!». Кроме того, на стр. 105 автор относит программу Л.Парфенова «Намедни» к авторским и проблемным. И этот тезис нам также кажется проблемным. И следует уточнить какой тип «Намедни» автор имела в виду – еженедельные обзоры на канале НТВ или же «Намедни. Наша эра», посвященные истории современности.

Но все эти замечания ни в коем случае не влияют на общую принципиальную положительную оценку представленного к рассмотрению самостоятельного научного исследования, вносящего свой вклад в теорию медийной практики современных электронных СМИ. Ее теоретическая значимость находится в теснейшей связи с осуществленным в ее тексте подробнейшим анализом существующих в телеэфире программ и проектов, из которого сделаны выводы, служащие качественной основой для последующих научных и практических разработок, столь необходимых в процессе исследований медиасферы и профессионального обучения будущих журналистов.

Список литературы, представленный диссертанткой, выглядит солидным и насчитывает 268 позиций.

Основные положения и тезисы диссертации прошли всестороннюю апробацию в ходе различных научных мероприятий разного статуса. По теме исследования опубликованы 30 работ, из которых 4 относятся к

перечню ВАК, что еще раз подтверждает глубину исследования и увлеченность его тематикой со стороны диссертантки.

Содержание автореферата в целом отражает основное содержание текста диссертации, ее важнейшие тезисы и положения, а также соответствует ходу исследования и полученным в его результате выводам.

Диссертация соответствует требованиям, выдвигаемым ВАК РФ к подобного рода исследованиям, а его автор ОГАНЕСОВА ЮЛИЯ АРТУРОВНА достойна присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Официальный оппонент

Подпись руки <u>Ильченко С.Н.</u>	
УДОСТОВЕРЯЮ	
Ведущий специалист отдела кадров <u>Сиданова</u> " 03 " 06 20 14	

Ильченко Сергей Николаевич, доктор филологических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет», доцент кафедры телерадиожурналистики

199004, Санкт-Петербург, 1-я линия В.О., д. 26, ауд. 711, моб.тел.: +7921-943-45-02, эл. адрес: tv_and_radio@mail.ru

03.06.2014 г.

Подпись г-на С.Н. Ильченко
удостоверено

